



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A – 141

Procedimiento: Declarativo (Responsabilidad civil extracontractual)

Demandante: Sandra Ximena Alvarez Crespo y otros.

Demandado: Andrés Acevedo Acevedo y otra.

Radicado: 05001 31 03 009 2023- 00064 01

Procedencia: Juzgado Noveno Civil del Circuito de Medellín.

Asunto: Apelación contra auto que niega medida cautelar

Decisión: Confirma

Temas: El embargo y secuestro de bienes del demandado en procesos donde se persiga indemnización de perjuicios por responsabilidad civil contractual o extracontractual, son medidas nominadas y exigen que exista sentencia favorable al demandante.

Medellín, veintitrés (23) de Noviembre del dos mil veintitrés (2023)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por el señor apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el día 18 del pasado mes de abril del calendario que avanza, que negó la medida cautelar deprecada aquella.

ANTECEDENTES

En este proceso, mediante auto del pasado 18 de abril, la señora Juez Novena Civil del Circuito de Medellín admitió la demanda en el asunto de la referencia, pero negó las medidas cautelares solicitadas *“toda vez que, **el embargo y secuestro** son propios del proceso ejecutivo; y no de aquellos con pretensión declarativa. Adicional, la cautela referida procede en procesos verbales con pretensión declarativa, cuando existe sentencia favorable en primera instancia según el literal c (sic) inciso 2º de la norma en referencia, lo que aún no sucede en este caso”*.

Inconforme, el señor apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición y, en subsidio, apelación, afirmando que son poco razonables las consideraciones del juzgado para negar la medida, porque los demandados podrían evadir la responsabilidad al momento de proferirse una sentencia condenatoria, y si bien el secuestro sería innecesario en esta instancia del proceso, sin la medida de embargo no se podría garantizar una compensación efectiva. Reitera los padecimientos sufridos por la señora Alvarez Crespo con motivo del accidente, así como la difícil situación por la que pasa su núcleo familiar.

Afirma que la juez justifica su negativa de manera errónea al desconocer el literal c del artículo 590 del C.G.P. en sus incisos segundo y tercero, siendo del caso además aplicar el precedente judicial contenido en la sentencia STC 15244-2019.

Por auto del pasado 18 de septiembre la señora juez-Aquo despachó negativamente el recurso horizontal tras memorar los conceptos de medida cautelar nominada e innominada, resaltando que aquellas son las que se

encuentran reguladas en la ley, como sucede con el embargo y secuestro de bienes, al paso que las últimas no se encuentran reguladas por la ley, por lo que debe el funcionario realizar un estudio riguroso para su decreto.

Luego de transcribir el literal c del artículo 590 del C.G.P. y citar jurisprudencia al respecto, se refirió al embargo y secuestro en procesos declarativos, afirmando que se encuentran autorizados por el citado precepto, el cual exige para su decreto que exista sentencia favorable al demandante, lo que se explica por la naturaleza misma del proceso declarativo, pues allí se discute el derecho, no existe aún certeza, lo que restringe la posibilidad de tales cautelas para evitar la afectación del patrimonio del demandado.

Concluyó entonces que no existe error alguno en la decisión de negar la medida cautelar de embargo y secuestro de inmuebles del demandado, por no existir aún sentencia que acoja las pretensiones, reitera que la medida se encuentra regulada por la norma en cita, no pudiendo entonces pedirse como atípica o innominada, máxime cuando el segundo inciso del literal b del numeral 1º del artículo 590 condiciona tales medidas a la existencia de sentencia favorable al demandante. Concedió entonces el recurso de apelación, para resolver el cual se

CONSIDERA.

Sea lo primero advertir que el precedente judicial invocado por el recurrente, esto es, el contenido en la sentencia STC 15244-2019, no se ajusta a sus aspiraciones, sino que, por el contrario asiste de razón lo argumentado por la a-quo, para ello basta reparar en el siguiente aparte:

“Es preciso acotar que, uno de los elementos distintivos de las medidas cautelares es su carácter restringido con relación a las medidas nominadas, el cual no se ha perdido ante la entrada en vigencia del Código General del Proceso, pues en el Libro Cuarto, Título I, Capítulo I de dicha reglamentación, expresamente se prevén las cautelas pasibles de ser ordenadas dentro de los distintos trámites, precisándose su procedencia dependiendo del tipo de litigio (declarativo, ejecutivo, “de familia”) y de las especiales circunstancias como se halle.

Las cautelas continúan siendo, como en la anterior normatividad procesal civil, la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro, el embargo y/o el secuestro; empero, además, se establece la procedencia de las llamadas innominadas y las previstas para los “procesos de familia” (art. 598, C.G.P.).

Tal categorización revela la existencia de una reglamentación propia para cada tipo de medida e impide concluir que la inclusión de las innominadas entraña las específicas y singulares, históricamente reglamentadas con identidad jurídica propia, pues de haberse querido ello por el legislador, nada se habría precisado en torno a la pertinencia y características de las ya existentes (inscripción de la demanda, embargo y secuestro) y tampoco se habrían contemplado las particularidades de las nuevas medidas introducidas.

Innominadas, significa sin “nomen”, no nominadas, las que carecen de nombre, por tanto, no pueden considerarse innominadas a las que tienen designación específica; como lo expresa la Real Academia Española –RAE-

"(...) Innominado(a): Que no tiene nombre especial (...)">¹. De modo que atendiendo la preceptiva del artículo 590 ídem, literal c), cuando autoriza como decisión cautelar "(...) cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio (...)" (subraya fuera de texto), implica entender que se está refiriendo a las atípicas, diferentes a las señaladas en los literales a) y b), las cuales sí están previstas legalmente para casos concretos; de consiguiente, las innominadas no constituyen una vía apta para hacer uso de instrumentos con categorización e identidades propias.

Esta interpretación se infiere de la boca del legislador, cuando asienta con relación a las innominadas: "(...) cualquiera otra medida (...)", segmento que indisputadamente excluye a las otras."

Pero demás se advierte que al solicitar las medidas cautelares que le fueron denegadas, el libelista en ningún momento las pidió como medidas innominadas, el memorial es del siguiente tenor, en lo pertinente:

"ASUNTO: MEDIDA CAUTELAR

FREDY AUGUSTO JARAMILLO MONCADA, abogado titulado y en ejercicio, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, en calidad de abogado de los demandantes, por medio del presente escrito y de manera respetuosa, solicito se decrete la siguiente Medida Cautelar (Previa), buscando con ello que la acción ejecutiva no sea ilusoria para el acreedor:

¹ Real Academia Española –RAE-. Diccionario de la lengua española, Edición del Tricentenario [En Línea]. Actualización 2018 [25 de octubre de 2019]. Disponible en la Web: <https://dle.rae.es/?id=Lgshf22>

El embargo y posterior secuestro de los siguientes bienes inmuebles:

A. Inmueble que hace parte de un edificio de propiedad horizontal situado en la unidad residencial EDIFICIO TORRE JORDAN PROPIEDAD HORIZONTAL, en la ciudad de Medellín, en el 7° Piso, Apto 703, Etapa 3, Torre 2, con área de 56.4 m2 área privada aprox, con coeficiente de 0,0123%; cuyos linderos y demás especificaciones obran en escritura N° 614 de fecha 06-02-2008 en Notaria 28 de Medellín (Art.11 del Decreto 1711 de Julio 6/1984)

Matricula inmobiliaria N° 01N-5275463 de la oficina de instrumentos públicos de Medellín Norte.

(...)

*B. Inmueble que hace parte de un edificio de propiedad horizontal situado en la unidad residencial URBANIZACION VILLAS DE LA CAMPIÑA III ETAPA LOTE N. 2 MANZANA T1. de esta ciudad de Medellín, con área de 45.00 m2 área privada aprox; cuyos linderos y demás especificaciones obran en escritura N° 414 del 5 de Febrero de 1986 en Notaria Doce de Medellín **Matricula inmobiliaria N° 01N-416319** de la oficina de instrumentos públicos de Medellín Norte".*

De suerte que asiste razón a la señora juez en los argumentos expuestos en el auto atacado para negar el embargo y secuestro solicitados, pues ciertamente y conforme al literal b del numeral 1° del citado artículo 590 del C.G.P., tratándose en el caso a estudio de un proceso en que se persigue la indemnización de perjuicios provenientes de responsabilidad civil extracontractual, si bien se consagra la posibilidad de embargar y secuestrar bienes denunciados en cabeza del demandado, estas específicas cautelas se autorizan para cuando exista ya sentencia favorable a las pretensiones. Con anterioridad a la sentencia, lo que se autoriza es la inscripción de la demanda

sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado. De suerte que decretar dichas cautelas bajo el ropaje de “innominadas”, como se pide tardíamente al introducir los recursos contra el auto referido, sería desconocer que tales medidas, para el proceso específico de que se trata, se encuentran previstas por el legislador, luego no puede tildárseles de “innominadas” solo para desatender las exigencias establecidas por aquél para su decreto, esto es, que exista sentencia de primer grado favorable al demandante.

Así las cosas, se impone mantener el auto apelado, aunque sin imposición de costas por no haberse causado.

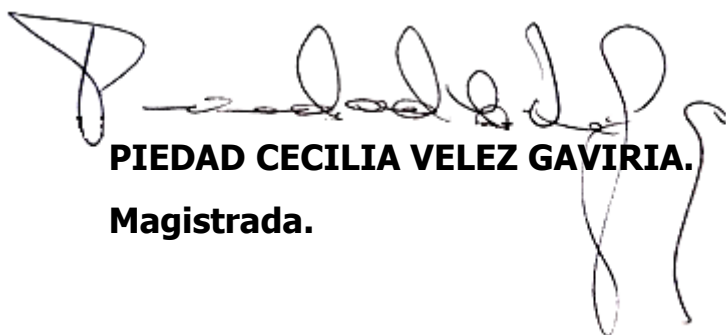
Por lo expuesto y sin necesidad de más consideraciones, la suscrita magistrada

RESUELVE.

Primero: Confirmar el auto de fecha y procedencia indicadas.

Segundo: Se dispone la devolución de las piezas digitales al lugar de origen.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.



PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA.
Magistrada.

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90590e5e78fe1c313165236f321357519d6fa33201b9b56f30f994e765e95eb8**

Documento generado en 27/11/2023 08:12:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>